



ОБЩЕРОССИЙСКИЙ
ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ
И НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
ПРИЗЕР ВСЕРОССИЙСКИХ КОНКУРСОВ

ISSN 2072-4098

ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 10

Возмещение убытков как
последствие недействительности
сделки: проблемы гражданско-
правовой доктрины

Привлечение муниципальных
образований и государства
к субсидиарной ответственности
при банкротстве унитарных
предприятий

Автоматизация контроля
за уплатой НДС – типичные
проблемы. Взгляд
налогоплательщика

Финансовый анализ должника
в процедурах несостоятельности
(банкротства): пути
совершенствования

МОСКВА 2018

СОДЕРЖАНИЕ

АННОТАЦИИ СТАТЕЙ И КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА	3
ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ	
ВОПРОСЫ ИМУЩЕСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ	
Е.В. Балашова Будущее оценочного бизнеса, или Как не стать уходящей профессией и увеличить прибыль в мире digital	6
В.Я. Дрель, И.С. Сорокин Обеспечат ли положения проекта федерального закона «Об основах государственного регулирования цен (тарифов)» достижение поставленных авторами целей? <i>Окончание</i>	9
ОЦЕНКА РАЗЛИЧНЫХ ОБЪЕКТОВ	
С.А. Смоляк О формуле Д.С. Львова для оценки машин	19
Н.Н. Мурашко, Н.Ю. Трифонов Оценка инвестиционного климата регионов (на примере Республики Беларусь)	26
Н.В. Мирзоян Проблемы оценки реального ущерба в России	41
ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО	
ВОПРОСЫ ИМУЩЕСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ	
В.А. Кондратьев Саморегулирование кадастровой деятельности	50
СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА В СФЕРЕ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ	
В.А. Гончарова Возмещение убытков как следствие недействительности сделки: проблемы гражданско-правовой доктрины	56
И.Е. Кабанова Привлечение муниципальных образований и государства к субсидиарной ответственности при банкротстве унитарных предприятий	66
С.Ю. Скобелин Судебная практика по делам о получении взятки	73
НАЛОГОВОЕ ПРАВО	
ВОПРОСЫ ИМУЩЕСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ	
Т.А. Демишева Вопросы применения в 2018 году измененного законодательства о налоге на прибыль. Судебная практика	78
Е.А. Иличкина Автоматизация контроля за уплатой НДС – типичные проблемы. Взгляд налогоплательщика	91
ФИНАНСЫ, ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ И КРЕДИТ	
ВОПРОСЫ ИМУЩЕСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ	
Д.О. Яровой Финансовый анализ должника в процедурах несостоятельности (банкротства): пути совершенствования	101
ИНФОРМАЦИЯ. СОБЫТИЯ	
85-е заседание клуба «ИНТЕГРАЦИЯ» «Государство пошло на попятную»	110
Заседание круглого стола ГК «БЕСТ-Недвижимость» «Электронная регистрация сделок вторичного рынка жилья»	111
НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ	115

Судебная практика по делам о получении взятки

С.Ю. Скобелин

заведующий криминалистической лабораторией ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», доцент, кандидат юридических наук (г. Москва)

Сергей Юрьевич Скобелин, skob@inbox.ru

Выявление, раскрытие и расследование уголовных дел о взяточничестве, о которых много говорится в средствах массовой информации, не являются завершающим этапом уголовной ответственности. Кульминацией уголовно-правовых отношений между государством и преступником-взяточником является назначенное судом и надлежащим образом исполненное подразделением Федеральной службы исполнения наказаний справедливое наказание. Именно здесь реализуется основная задача правосудия – недопущение со стороны осужденного и иных лиц новых подобных преступлений, их исправление.

Теоретики права, практикующие юристы и общественность часто забывают (или не знают) о важной профилактической функции суда в противодействии преступлениям в целом и взяточничеству в частности.

Так, в соответствии с частью 4 статьи 29 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе вынести частное определение или постановление в случаях, когда при судебном рассмотрении уголовного дела будут выявлены обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, нарушению прав и свобод граждан. Причем, как справедливо отмечает А.М. Багмет, такие решения суда были бы более действенными, чем представления

следователя в силу того, что суд выносит этот документ, опираясь на постановленный приговор (см. [2, с. 11]).

Изучение судебной практики по делам о взяточничестве (статьи 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации; далее – УК РФ) показало, что подобные определения не выносятся вообще, а сама наказательная практика в отношении взяткодателей, взяткополучателей и посредников достаточно либеральна¹.

Проанализируем основные и дополнительные наказания, предусмотренные законодателем за получение взятки (ст. 290 УК РФ)², и судебную практику по таким делам за 2015 год.

За получение взятки частью 1 статьи 290 УК РФ предусмотрены следующие виды наказаний:

1) штраф:

- в размере от 5 тысяч до 1 миллиона рублей;
- в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 2 недель до 2 лет³;
- в размере от 10- до 50-кратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет;

2) исправительные работы на срок от

¹ Следственная и судебная практика по статье 291.2 «Мелкое взяточничество» и статье 291.1 «Посредничество во взяточничестве» пока незначительна.

² В анализ не включалось наказание в виде принудительных работ, применение которого отсрочено.

³ Суды не используют подобный способ исчисления штрафа, поэтому далее в статье он не рассматривается.

одного до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет;

3) лишение свободы на срок от двух месяцев до трех лет со штрафом в размере от 10- до 20-кратной суммы взятки или без такового.

Учитывая, что с 15 июля 2016 года минимальный размер взятки по этой статье составляет 10 тысяч рублей (свыше этой суммы), а максимальный размер взятки не может быть более 25 тысяч рублей, можно высчитать суммы штрафов, кратных суммам предмета взяток:

- от 100 тысяч до 1 миллиона 250 тысяч рублей, когда штраф назначается в качестве самостоятельного вида наказания;
- от 100 до 500 тысяч рублей (дополнительно к лишению свободы).

Таким образом, преступник, получив взятку в размере 25 тысяч рублей, может выплачивать государству 1 миллион 250 тысяч рублей (в 50 раз больше).

Интересно, что по каким-то причинам к лишению свободы может присоединяться в качестве дополнительного наказания только штраф, в то время как наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве обязательного дополнительного не предусмотрено, хотя это, учитывая природу взяточничества, явно целесообразно.

Аналогичный подход законодателя наблюдался и в других частях (кроме части 5) статьи 290 УК РФ, а также в статье 291 УК РФ «Дача взятки» до принятия Федерального закона от 3 июля 2016 года № 324-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». Этим законом, во-первых, совершенно справедливо такое специальное и, как представляется, эффективное для взяточников наказание, как лишение права занимать определенные должности или заниматься

определенной деятельностью, предусмотрено в качестве дополнительного к лишению свободы, во-вторых, сроки такого наказания значительно увеличены – до семи (ч. 4 ст. 290 УК РФ), десяти (ч. 5 ст. 290 УК РФ) и пятнадцати (ч. 6 ст. 290 УК РФ) лет. В то же время сохранена альтернативность его назначения судом путем указания на «или без такового», что совершенно не оправдано. Третьим нововведением является некоторое сокращение сумм и размеров кратности предмету взяток штрафов, что объясняется явной их завышенностью и частыми случаями невозможности исполнения.

До принятия названного закона, если суд принимал решение (что чаще всего по такой категории уголовных дел и происходит) назначить лишение свободы условно с испытательным сроком на основании части 1 статьи 73 УК РФ, должностное лицо не лишалось права занимать определенные должности. Хотя суды и в настоящее время не используют данное им нормой части 3 статьи 47 УК РФ право назначать лишение права работать на определенной должности в случаях, когда оно не предусмотрено в санкции.

Обратим внимание на категорию такого преступления (ч. 1 ст. 290 УК РФ). Оно относится к преступлениям небольшой тяжести со всеми вытекающими юридическими последствиями:

- невозможность привлечения к уголовной ответственности за приготовительные действия;
- судимость за такое преступление не учитывается при признании рецидива преступлений;
- при назначении наказания в виде лишения свободы оно отбывается в колонии-поселении;
- сохраняется возможность освобождения от уголовной ответственности по нереабилитирующим обстоятельствам в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ), а также с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ);

- значительно сокращены сроки давности и судимости.

Главная же проблема такой категории — невозможность провести такое оперативно-розыскное мероприятие, как оперативный эксперимент, с помощью которого и выявляются противоправные действия коррумпированных чиновников. Напомним, что в соответствии с частью 3 статьи 8 Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» проведение этого мероприятия допускается только в целях выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступления средней тяжести, тяжкого или особо тяжкого преступления, а также в целях выявления и установления лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

Согласно данным судебной статистики по делам коррупционной направленности Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в 2015 году по части 1 статьи 290 УК РФ было осуждено 187 должностных лиц. Из них подавляющее большинство (179, или 91 процент) осуждены к основному наказанию в виде штрафа. Однако дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью назначено лишь 119 взяточникам, тогда как такое наказание относится к обязательным дополнительным и должно присоединяться к штрафу безальтернативно либо с применением статьи 64 УК РФ «Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление». Эта статья применялась к каждому второму осужденному (97 раз), но в основном при снижении нижнего порога штрафа, что свидетельствует о неадекватно высоких штрафах, заложенных в санкции нормы. К исправительным работам приговорены 5 осужденных, а к реальному лишению свободы сроком до 2 лет — 3 чиновника (штраф в качестве дополнительно наказания назначен одному чиновнику). При этом 2 коррупционера осуждены по части 1 ста-

тьи 290 УК РФ условно, с испытательным сроком, к 11 применена конфискация имущества. Примечательно, что в суде 6 подсудимых были освобождены от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

По части 3 статьи 290 УК РФ за получение взятки за незаконные действия (бездействие) осуждается наибольшее число должностных лиц. В 2015 году их численность составила 1 039 человек. За это преступление предусмотрены:

1) штраф:

- в размере от 500 тысяч до 2 миллионов рублей;
- в размере от 40- до 70-кратной суммы взятки (от 400 тысяч до 10 миллионов 500 тысяч рублей, взятка на сумму 150 тысяч рублей может повлечь штраф до 10,5 миллиона рублей).

Помимо наказания штрафом, нарушитель лишается права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет;

2) лишение свободы на срок от трех до восьми лет со штрафом в размере до 40-кратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового.

К штрафу как основному виду приговорены более половины взяточников (603, или 58 процентов, причем в 101 случае штраф назначен ниже низшего предела), к лишению свободы до пяти лет приговорены 145 человек (13%), а вот к условной мере (ст. 73 УК РФ) приговорен каждый третий (354 человека, или 34 процента).

Дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью назначено 464 взяточникам, а штраф — 322. 16 осужденных были лишены специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, у 52 взяточников было конфисковано имущество (см. [3]).

Примечательно, что статья 64 УК РФ «Назначение более мягкого наказания...» использовалась судами 593 раза (57%), что вновь свидетельствует о завышенных суммах кратных штрафов, а также о некоторой мягкости судей в отношении взяточников.

По частям 4–6 количество осужденных в 2015 году было незначительным – 402 должностных лица. Штраф в качестве основного наказания назначен 105 осужденным. Также наблюдается снижение нижнего предела штрафов (42 раза) за групповое получение взятки либо в крупном или особо крупном размере или с вымогательством предмета взятки (кратный штраф может быть назначен до 70-кратной суммы взятки, но не более 500 миллионов рублей согласно части 6 статьи 290 УК РФ).

По части 5 статьи 290 УК РФ к реальному лишению свободы осуждался каждый второй чиновник (168 человек). Из них свыше 8 лет получили только 7 человек, хотя санкция предусматривает до 12 лет). Свыше 10 лет по части 6 статьи 290 УК РФ осужден только 1 человек (санкция – до 15 лет). Условно приговор был вынесен в отношении 92 лиц.

В качестве дополнительного наказания штраф присоединялся к лишению свободы 146 раз (45%), а лишение права занимать должности – 180 раз (55%).

Итак, из 1 702 осужденных по статье 290 УК РФ в 2015 году⁴ к реальному лишению свободы приговаривался только каждый четвертый осужденный (401, или 24 процента), более чем половине должностных лиц в качестве основного наказания был назначен штраф (53,3 процента), оставшаяся довольно приличная часть приговоров (485, или 28,5 процента) приходится на условное осуждение с испытательным сроком и возложением определенных обязанностей (явка на регистрацию, не менять постоянного места жительства и т. п.).

Как это не парадоксально, менее поло-

вины взяточников (810, или 47 процента) были лишены права занимать свою должность в качестве дополнительного наказания сроком до трех лет, что представляется неоправданным для подобного преступления, когда именно место работы и возложенные государством функции прерывают преступление и это наказание в санкциях чаще присутствует в качестве обязательного дополнительного. Штраф присоединялся к лишению свободы каждому третьему (542 человека, или 31,8 процента).

Либеральность судебной практики подтверждается тем, что более чем в половине случаев (66%) суды назначали наказание ниже низшего, снижали нижние пороги штрафа либо не назначали дополнительное обязательное наказание. Также удивляет вызывает то, что три должностных лица – взятополучателя были признаны невменяемыми, а два действовали без корыстного мотива⁵.

К сожалению, после того как законодатель исключил в 2003 году из перечня наказаний (ст. 44 УК РФ) такую очень эффективную и полезную меру, как конфискация имущества, и переместил ее в разряд иных мер уголовно-правового характера (гл. 15.1 УК РФ), ее карательный заряд был утрачен. В указанный период имущество было конфисковано лишь у 56 взятополучателей (5%).

В заключение назовем размеры взяток. До 1 тысячи рублей брали взятки 222 чиновника (13%), от 1 до 10 тысяч – 716 осужденных (42%), от 10 до 50 тысяч – 294 (17%), от 50 до 150 тысяч – 151 (8%), столько же осужденных взяли взятку в размере от 150 тысяч до 1 миллиона рублей, а свыше миллиона рублей получили (или пытались получить) 70 должностных лиц (4%).

Если брать верхние границы сумм взяток, указанных в статистических данных судебного департамента при Верховном

⁴ В этот период осужденных за дачу взятки по статье 291 УК РФ было в 3 раза больше (5 216 взятодателей).

⁵ URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3418>

Суде Российской Федерации, то в 2015 году общая сумма взяток составила 194 миллиона рублей. Средний размер взятки, таким образом, не так уж и мал – 114 тысяч рублей.

ЛИТЕРАТУРА И ИНФОРМАЦИОННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ. Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Умышленное и неосторожное лишение жизни несовершеннолетних : сборник материалов судебной практики / Е. А. Соломатина, А. В. Трощанович, Л. И. Черкасова ; под ред. А. М. Багмета, В. В. Бычкова. М. :

Академия Следственного комитета Российской Федерации, 2014.

3. Данные статистической отчетности судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3418>

4. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 3 июля 2016 года № 324-ФЗ // Российская газета 2016. 8 июля.

5. Об оперативно-розыскной деятельности : Федеральный закон от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ. Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

6. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3418>

* * *

Окончание. Начало на с. 65

Третью позицию занял проект «Цветной город» от «ЛСР». В жилом квартале, возводимом на территории предприятия «Ручьи» (участок 8, квартал № 17), юридическим лицам проданы 262 квартиры.

Все указанные лоты выкуплены в рамках государственного контракта Санкт-Петербурга о приобретении жилых помещений в государственную собственность посредством участия в долевом строительстве многоквартирных домов. Такие закупки проводятся Комитетом по государственному заказу Санкт-Петербурга на тендерной основе для дальнейшего обеспечения льготным жильем различных категорий граждан России. Это могут быть дети-сироты, ветераны Великой Отечественной войны и иные категории граждан, которые могут претендовать на получения квартир от города.

Девелопер	Новостройка	Количество квартир и апартаментов, зарегистрированных на юридические лица
ТИН Групп	ЖК «Полис на Комендантском»	1 134
Setl City	ЖК «Чистое небо»	291
Группа «ЛСР»	ЖК «Цветной город»	262
Дальпитерстрой	ЖК «Ленсоветовский»	224
ГК «Город»	ЖК «Ленинский парк»	178
Лидер Групп	Yoga	163
Glorax Development	ЖК «Лиговский 271»	124
ООО «Альфа»	ЖК «Палацио»	110
Дальпитерстрой	ЖК «Парголово»	109
Спектр	ЖК Leningrad	80

Информация предоставлена интернет-порталом Urbanus.ru